說帖

卷七



河南司光緒十年

謹

奏為遵

旨詳查具奏事光緒十年七月初九日軍機大臣面奉

諭旨有人奏前河南汝甯府知府周冠於光緒七年破獲

王覺一教党張懷松蕭渢儀蘇天爵謀襲郡城一案該

省延擱過久致使犯供狡展等語著刑部即將此案詳

細查明具奏欽此臣等遵即詳查此案該省並未報部

無憑悉其顛末惟查原奏內有數匪蘇天爵等與江

南掌獲滋事匪党王際泰等供詞相符該省延擱未
辦迨奉
旨緝
拏教首王覺一之時該省始行入奏等語當即由軍
機處將該省從前二次片奏抄出一條該護撫成孚
於九年七月間奏稱周冠訪獲教匪蕭濶儀等提省
委審訊止聽從王覺一入教習誦歌訣均無謀為不
軌情事一係該撫鹿傳霖於十年二月間奏稱匪犯
供詞與周冠原訊多不相符飭調周冠來省會審因
其抗不遵調糾叅革職各等因臣等統加詳核匪犯

蕭灝儀等業已供認係王覺一教党其有無謀襲郡城該省尚審無確供第查本年五月間據兩江總督曾國荃具奏續獲教匪王覺一之子王際泰等訊明正法一摺其王際泰供招内有七年冬間蘇天爵等在河南汝甯傳教因聞連界之安徽亳州起有天王堂欲糾人焚刦乘機起事王覺一以時候尚早之言向阻不依旋經府縣訪拏王覺一逃往各處潛避等語是周冠等拏獲蘇天爵等訊有謀逆供情不為無因即兩江總督亦萬無不移咨豫省之理乃迄今已

逾二年之久該省尚未訊明奏結未免遲延兹既有

人叅奏相應請

旨飭下河南巡撫督同臬司迅速就現獲各犯訊取確供

妥擬具奏無任要案久稽應俟覆奏到日再行核辦

所有臣等詳查緣由謹恭摺具

奏請

旨光緒十年七月二十五日奉

旨依議欽此

湖廣司道光二十年

臣等再查向來辦理異姓人歃血訂盟焚表結拜弟兄之案多係結拜時各刺指臂之血或有盟詞表章顯跡者方依例科斷其但係殺雞滴血結拜者仍照無盟誓焚表情事之例須四十人以上方擬絞決不及四十人者擬以絞候歷來各省均係遵照辦理惟湖北一省間有加重問擬之案不獨與別省辦理不同即同一湖廣地方而湖南省審辦結拜案件即與該省互異在該省雖為懲創匪徒起見究未便以例

外加重之案懸為定式致辦理不能畫一應令該撫嗣後遇有此等案件仍究明情節按例分別治罪以免歧異

陝西司光緒十三年

臣等查直省無籍匪徒糾結夥黨私立會名誆誘善良搶刦財物種種不法大為閭閻之害故定例閩粵等省匪徒潛謀糾結復興天地會名目搶刦拒捕者首犯曾經糾人及情願入夥希圖搶刦之犯俱擬斬決又光緒八年臣部議定章程會匪一項與土匪馬賊游勇案情重大形同叛逆之犯均准就地正法誠以此等莠民聚衆滋事若不從嚴懲治必治肆無忌憚滋蔓難圖姑息適以養奸立法不嫌過峻況近年

謀叛

以來各省會匪齋匪哥老會以及撤勇散練到處蠢動寔繁有徒關中居天下上游南北二山為昔年教匪煽亂之所路徑叢雜最易藏奸如果與外匪暗相勾結尤為地方巨患自應立置重典以儆兇頑若其中情節較輕之犯前於咸豐五年議定章程陝西省拏獲刀會綹匪其罪犯軍流均於應得本罪上加一等先行枷號兩個月徒罪在籍鎖繫巨石五年杖罪鎖繫巨石三年期滿悔罪保領開釋倘釋放後復犯鎖繫巨石不拘期限等因纂入例冊遵行本條就地

懲創之意仍可查照酌量核擬茲據該撫以陝省紅黑簽匪名目由來已久自軍興以來散勇游民隨處麕聚往往私立山堂口號結拜訂盟會匪日熾而簽匪遂有與會匪勾結者亦有既為簽匪復為會匪者彼此效尤無惡不作其穿雞滴血傳授口訣綽號排行竟與會匪無二其公然劫奪報仇殺人倡亂謀逆亦與會匪行逕相似若非明定專條懸以厲禁嚴懲怙惡不足以鋤頑梗而儆愚蒙至為從罪不至死情節較輕被誘被脅之犯歷年因無定章或照例擬以

軍流或酌量鎖繫鉄杆石礅或枷杖遞籍管束辦理
殊不畫一其罪擬軍流之犯均須解往他處安置並
非就地懲辦不能使衆目共覩咸知儆懼且近來該
匪等蔓延各省彼此消息暗通多相聯絡其解審發
配長途輾轉解劫奪兔脫在在堪虞即使到配安置地
方官防範稍疏仍不免在配誘惑到處滋擾核與閩
粵等省天地會匪徒相類請照會匪等類就地正法
章程辦理並將情輕各犯就地懲辦等因具奏係為
嚴懲匪類預遏亂萌起見臣等公同酌議應如該撫

所奏嗣後陝西省簽匪會匪起意為首糾結入夥至數十百人之多情同叛逆及搶劫拒捕互相仇殺搶奪姦拐婦女暨令夥黨在外丟包訛詐坐地分贓並為從曾經糾結數十百人情願入夥希圖搶劫之犯該州縣拏獲訊明錄供稟報或由該管道府提訊或派委道府前往審明確寔即可就地正法傳首犯事地方懸杆示衆仍照章按季彙奏一次其甫經起意糾結人數無多又僅止綹竊並無搶奪等項重情首從各犯及被誘被脅各犯俱按其所犯情罪分別以大鍊

鎖繫巨石罪應軍流者不拘年限如軍罪已過十年流罪已過八年果能悔罪自新並未滋事又有地方公正紳耆親族人等保領者取具切結准其釋放如不能改悔又無人保領即永遠鎖繫罪應擬徒者鎖繫巨石五年罪應枷杖者鎖繫巨石三年限滿有親族保領亦准釋放若釋放後復敢結黨滋事或於鎖繫限內潛逃原犯軍流者拏獲即行就地正法原犯徒罪以下拏獲遞加鎖繫二年如再不知改悔仍復句結為害三犯拏獲即行正法地方官每辦一案仍

報明查核按李棠報至該撫所稱鐐鑿限滿釋放之
犯故態復萌追經拏獲是否著名積匪他處曾否犯
案無從究詰聲明分別刺字等因亦應酌定章程擬
請此項鐐鑿各犯徒罪以上各於右面分別深刺簽
匪會匪字樣杖罪以下於右小臂刺字其有再犯者
徒罪以下各於左面再行刺字如此嚴定科條庶匪
徒知所儆惕於消患未萌之道所俾寔非淺鮮如蒙
俞允
臣部行文該撫並陝甘總督遵照辦理再此摺於八
月十四日抄出到部合併聲明所有臣等核議緣由

謹恭摺具

奏請

旨光緒十三年九月十八日奏奉

旨依議欽此

河南司 同治元年

謹

奏為審明行竊

紫禁城內太監財物被拿持刀欲行拒捕人犯遵

旨再行詳核例案定擬具奏事同治元年三月二十二日

內閣奉

上諭刑部奏審明行竊太監物件人犯加重定擬等語此案寶玉即郎七兒又名郎幗志偷竊太監朱蘭亭座鐘玉器等件携贓至西華門與閽混出經官兵盤詰追拏

該犯輒敢手持小刀欲行拒捕經刑部擬請比照偷竊
行宮內該班官員人等財物照偷竊衙署例問擬從重
發往新疆充當苦差殊未允協著刑部再行詳核例案
定擬具奏欽此臣等遵即添派律例館司員會同原審
司員詳查例案覆加核擬隨會同都察院大理寺會
審得綍寶玉即郎七兒又名郎幗志係內務府廂黃
旗柏壽佐領下披甲在
神武門內太監朱蘭亭他坦當差二月十一日夜間寶玉
乘朱蘭亭睡熟因貧起意行竊隨竊得朱蘭亭座

鍾玉器小刀等物藏放圓盒內欲俟黎明實挑出賣
錢使用十二日早朱蘭亭查知被竊呈報
景運門值班大臣傅知各門盤查適實玉將圓盒挑至
西華門冀圖混出經值班官兵瞥見查獲實玉畏懼棄
贓跑走官兵追拏實玉手持小刀欲行拒捕隨爬上
壽膳房迯避當經拏解內務府奏送到部審係前情刑
部以該犯行竊
紫禁城內太監財物贓未逾貫查照刑部向辦偷竊
行宮當差人等財物成案比例罪應擬軍其被拏棄贓

持刀欲行拒捕意止在於圖脫初無殺人之心按律加拒捕罪二等加不至死罪至外遣無可復加該司員因成案格於定例將寶玉比例加等擬發新疆

奏奉

諭旨著交臣等再行詳核例案定擬具奏仰見

皇太后

皇上因時懲創辟以止辟之至意臣等欽佩難名伏思例少專條必得參稽乎成案而事關禁地豈容拘守乎舊章該犯寶玉因貧起意偷竊太監財物贓未逾貫

猶可謂為無知犯法稍從寬典乃於官人盤獲之時

並不俯首就縛輒敢在

禁城以內手持金刀欲行拒捕情殊兇惡且

壽膳房竄通

宮禁該犯持刀上房尤屬藐法

宮禁森嚴之地豈容宵小肆行無忌若不從嚴懲辦何

足以示儆將來臣等隨督飭司員遍查律例並無恰

合專條亦無似此成案惟查名例律載斷罪無正條

援引他律比附定擬議定奏聞又例載律例無可引

用援引別條比附者刑部會同三法司公同議定於
疏內聲明律無正條今比照某律科斷詳細奏明恭候
諭旨遵行又例載持刀入宮殿門者絞監候入紫禁城門
者杖一百發邊遠充軍等語詳繹律意所稱入宮禁
門擬絞入紫禁城擬軍之律係專指尋常執持金刃
並非逞兇拒捕者而言若於
紫禁城內恣逞
宮禁之地肆行偷竊被拏持刀欲行拒捕其罪自不應
反比僅止持刀入宮殿門者再行輕減此案寶玉即

郎七兒又名郎㶁志行竊

紫禁城內太監財物被拏棄贓欲行拒捕於窨遁

宮禁之地白日持刀上房其肆無忌憚寔屬法所不容

未便以例無明文稍涉寬縱日等公同酌擬應請將

寶玉即郎七兒又名郎㶁志革去錢粮銷除本身旗

檔除行竊拒捕及計贓各輕罪不議外應比照持刀

入宮殿門絞例擬絞監候秋後處決仍照例詳細聲

明恭候

諭旨遵行如當

俞允 所有寶玉一犯由刑部入於

朝審辦理起獲贓物應由內務府給予朱蘭亭具領所

有目等再行定擬罪名緣由是否有當伏乞

聖鑒訓示謹

奏請

旨

河南司同治元年

再查臣部向來遇有疑難案件例所不能賅載者或法重而情輕或法輕而情重均經臣等隨時奏定章程纂入例冊或奉

特旨改定罪名著為律令歷久遵行各在案今竇玉即郎七兒又名郎幗志偷竊

紫禁城內太監財物被拏棄贓持刀欲行拒捕一案先經臣等督飭司員遍查律例並無恰合專條亦無辦過似此成案致該司員查照成案將該犯比照偷竊

衙署例加等擬以發遣奏奉

諭旨

殊未允協飭令再行詳核例案定擬具奏復經臣等

改擬罪名具奏竊思此等案件總因例無專條以致

辦理鮮所折衷且查偷竊

紫

禁城內該班人等財物如藺玉即農伊布等案向俱

照偷竊衙署例問擬因查照成案於執刀欲行拒捕

一節加重發遣未敢再加惟思

禁

城重地理宜嚴肅豈容宵小潛蹤亦豈尋常衙署所

得比擬自應一律明定章程以便援引應請嗣後如

有行竊

紫禁城内該班官員人等財物者不計贓數人數照偷竊衙署例上加一等擬發新疆酌撥重地當差贓重者仍從重論如臨時被拏拒捕但經執持金刃器械雖未傷人即照此次寶玉郎郎七兒之案擬絞監候傷人者擬斬監候殺人者擬斬立決其尋常鬨毆之案仍照舊例問擬如此明定章程庶引斷無虞失當而辦理亦不致兩歧如蒙

俞允應由臣部通行在京問刑衙門一體遵辦並俟下届

修例時纂入例冊永遠遵行是否有當伏乞

聖鑒訓示謹附片具

奏請

旨同治元年四月十六日奏本日奉

旨依議欽此

浙江司 光緒九年

奉

堂交核浙江司承審步軍統領衙門奏送拏獲偷竊

景山内墨跡扁額賊犯王二即王士杰請交部審辦一

案遵查此案王二即王士杰朱未為匪本年七月十四

日下午行至

景山西門由坍塌牆垣溜進見正門内

綺望樓樓門虛掩無人看守一時因貧起意偷竊隨獨

自進樓見東墻木架上有脫落墨字横披一張偷揭

刑律賊盜上

盜内府財物

下來捲起攜走恐被值班人看出將橫披藏放草內至日落後又從坍塌處所進去將橫披攜出意欲出城售賣行至北御河橋地方被獲解經提督衙門奏送到部訊據王二即士杰供認前情不諱浙江司郎中彭澤春以查據奉宸苑覆稱橫披係

御筆墨跡正大光明四字正中有

御筆惟堯則之篆文

景山西門係在

紫禁城外

綺望樓係熙景宮樓向無陳設尚非

大內可比擬將王二即王士杰於偷窃

大內等處乘輿服物斬立決例上量減為斬監候該司

主事李念茲以

綺望樓為

御駕遊幸之區與

行宮相似且該犯因樓門無人看守木架脫落在地乘

便將横披揭取較夜間糾窃

承光殿封鎖之

御寶一桌其情節似稍覺有間可否比照偷竊

行宮

乘輿服物絨條例擬絞監候抑或再量予減等之處各繕

具說帖回

堂交館核辦職等查偷竊

大內乘輿服物罪名綦重必案情與例意相符方可援

照定擬若非其情節稍有未符即不得概擬斬首梟

查咸豐九年楊二等偷竊北海

鏡清齋殿內陳設光緒八年常連惜糾竊

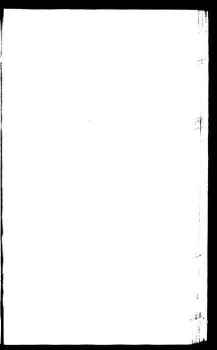
承光殿陳設箱內冊頁御寶等件均係內府
御寶乘輿服物故照例均擬斬決即同治五年魯雨子即
泳旺偷竊
綺春園
惠濟祠殿內銅佛依盜
內府財物照常人盜倉庫門擬例竊盜庫銀至一百兩
以上例擬絞監候雖亦問擬繯首究係計贓照盜官
物例定擬與此案情節均不相符今王二即王士杰
偷竊

景山西門
綺望樓匾額業已脫落在地該犯並不知係
御筆墨跡且地在
紫禁城外與各處
殿廷不同即匾額上蓋有
御寶有閒例內並無治罪明文若照偷竊
乘輿服御物例問擬似與偷竊
殿廷宮禁御用服物者漫無區別可否將王二即王士
杰於盜

御寶斬決例上量減為發遣黑龍江為奴先加枷號兩箇

月再行發配是否有當仍恭候

鈞定



奉天司 光緒二年　　盜園陵樹木

本部查此案前准

貴府抄錄供詞送部經本部查私砍祖塋樹木例應分別是否高大株顆其盜賣墳塋之磚瓦亦應計贓准竊盜罪加一等檢閱供詞並未供明無從查覆抄錄例文片行在案玆准

貴府將覆訊供詞抄錄送部查宗室奕在將祖塋內倒塌牆垣磚塊賣錢六吊每京錢二吊合銀一兩計贓三兩按子孫盜賣墳塋磚瓦計贓准竊盜罪加一

等例應於竊盜贓一兩以上至一十兩杖七十罪上加一等律上杖八十其起刨祖坟樹根例無治罪專條酌量科斷罪止不應均係輕罪惟將坟旁大活松樹十株砍伐罪應杖枷自應從重照子孫將祖塋坟旁散樹高大株顆私自砍賣者六株至十株杖一百枷號兩個月例科斷相應片覆

貴府酌核辦理可也

直隸司 同治五年

謹

奏為遵

旨議奏事同治五年五月二十六日內閣奉

上諭御史佛爾國春奏請將侵蝕餼養牛羊豆石之易州書吏魏佩汶等追贓不准免罪一摺著刑部議奏欽此

欽遵抄出到部臣等查該御史原奏內稱竊據尚書

宗室綿 侍郎毛 奏審明易州書吏魏佩汶等侵蝕餼養祭祀牛羊豆石一案將該犯等比例分別擬

以流徒聲明勒限一年完贓免罪等因奉
旨魏佩汶魏沅利俱交該州照例監追限滿有無完繳分
別辦理欽此伏查例載監守盜倉庫錢糧入已數在一
百兩以下者問擬准徒五年其數在一百兩以上至
三百三十兩杖一百流二千里勒限一年如限內全
完流徒以下免罪等語係指尋常監守自盜入已者
而言此案魏佩汶魏沅利經該州派管收支餵養牛
羊豆石明知係恭備祭祀薦牲牢口分乃敢任意
侵蝕與尋常侵盜不同且園書魏成奉等侵蝕公項

錢糧

於上年斥革擬罪未及一年復敢棲踵效尤更屬目
無法紀若予完贓免罪殊不足以昭誠敬而戒將來請
飭下
刑部咨行直隸總督俟該犯限內追繳全完仍照例
定地起解不准寬免以重祀典而敬效尤等語自係
為慎重祀典起見惟查本年四月間
飭差 日 部尚書宗室綿　吏部左侍郎毛　查辦奉恩輔
國公純堪奏參擠奶人廣益稟控圈書尸順尅減牛
羊口分一案原奏內稱據六圈書吏徐定保等供稱
禮部供用祭祀牛羊每日餵養豆草均由易州按日

刑律賊盜上　　監守自盜倉庫

送支餘剩草豆年終例應繳還易州核算報銷牛羊口分雖有定數而豢養必須增減得宜方期肥壯固而所領豆草積有盈餘變價存公以備採買黑牛菓品例價不敷及祿項公用之費曾於道光十六年經

前任守護

陵寢大臣奕湘等立稿存案上年圈書魏成泰等因於支發公項外均有侵蝕斥革擬罪伊等於七月接充圈書正值中元大祭辦公緊急無款可籌隨向易州草廠書吏魏佩汶指將來餘賸豆草講定價值預支錢文

均經回明本管官辦理自上年七月至本年三月止
六園共領豆六千二百六十七石零寔餧豆一千八
百七十餘石除餧養外餘賸豆共四千三百餘石內
折給草廠豆二千三百九十石下餘豆石徐定保等
自賣內有託草廠散書魏沅利轉賣豆五百五十石
魏沅利按議定價值付給從中侵用錢一百六十千
各園書折給草廠者均係照議定價值付給其自行
變賣者報官入賬均按與草廠議定價值開寫所餘
錢文伊等侵用不敢回明本官其支發公項除津貼

菓品外其餘一切雜項俱係因公使用內中各有長墊錢文並據魏佩汶供稱伊與各園書議價每豆一石作價三千二百文及三千文不等回稟本官捏稱三千三四百文每石伊從中侵用錢一二百及三百餘文不等共計侵用京錢四百七十七千屬寔聲明魏佩汶魏沅利俱充當易州書吏派管收支豆草即有監守之責均應按例問擬將魏佩汶革去書吏照監守盜倉庫錢粮入己一百兩以上至三百三十兩杖一百流二千里例擬杖一百流二千里魏沅利革

去書吏照一百兩以下至四十兩准徒五年例擬杖
一百准徒五年俱交該州照例監追限滿有無完繳
分别辦理條定保等充當各圖書吏將盈餘豆草折
價辦公尚無冠減浮冒情弊惟於豆石變價内各有
侵用錢文應照監守盜例計贓治罪該犯等墊辦公
項錢文未經發給核計扣抵有餘應照限内完贓例
免其治罪仍革役等因奏結在案臣等查例載監守
盜倉庫錢粮數在一百兩以下至四十兩照本例問
擬准徒五年其自一百兩以上至三百三十兩杖一

百流二千里勒限一年追完如限内全完流徒以下免罪若不完再限一年全完者减一等發落如不完流徒以下即行發配完贜减免之犯如再犯贜俱在本罪上加一等治罪又名例律載稱主守者該管文案吏典專主掌其事及守掌倉庫獄囚雜物之類並為主守各等語詳繹律意凡係經管官物有管領典守之責者皆謂之監守所包者廣律内既未指明何者為尋常監守自盜何者非尋常監守自盜自未便强為區分蓋以賍定罪之案所重在賍故責令完賍

使公項不至無著但能依限完繳即准免罪所以為完賍者勸此案已革易州書吏魏佩汶魏沅利係於餵養牛羊豆石盈餘變價存公項下侵用錢文查此項錢文係餘豆變價存公支發雜項公用之費既與牛羊口分無干即與祀典無涉惟該犯等泒管收支支豆草均有監守之責尚書宗室綿　等將該犯等依監守盜分別問擬流徒交該州監追限滿有無完繳分別辦理係屬照例定擬若如該御史所奏完賍不准免罪則該犯等明知完賍無益勢必彼此觀望

錢
糧

謹

奏為遵

旨議奏事軍機處交出倉場侍郎繼格等奏剥船盜米情

重法輕請嚴定罪名一摺光緒九年六月十九日奉

上諭繼格孫毓汶奏剥船盜米情重法輕請飭嚴定罪名

一摺漕粮為天庾正供豈容肆行窃盜據奏近來剥船

戶偷漏之風益無忌憚每船動輙偷窃數十石之多甚

至偷米後棄船逃走似此習不畏法情殊可惡應如何

錢粮

嚴定罪名之處著刑部議奏等因欽此據該侍郎原奏內稱以船戶盜米上屆甫經照例懲辦數起今屆該船戶等復敢竊法行私與去歲如出一轍甚至半路棄船潛逃尤堪痛恨伏思辟以止辟律貴因時積蠹已深非重法不能示儆自海漕改辦遲運以來南局於剝船戶腳價賞需有加無已計每船承運一次往來頗有餘饒然偷盜成風猶如是紛紛不已者則同治七年部議新章六十石以下罪止杖流情重法輕不足以示懲也謝查咸豐十年

文宗顯皇帝允驗未大臣今大學士賈楨之請賀九拒捕一
棄立正典刑是嚴羣奸警慄轉運迅五月初旬全漕
藏事旋經王大臣覆核自拒捕斬決以下凡船戶偷
米使水各犯分別等次一律從嚴定罪奉
特旨通行迨同治七年御史范熙溥奏新例過嚴請仍照舊
辦理經刑部議覆以為花戶船戶經紀軍戶人等監
守既同一律罪名不宜重輕請嗣後竊盜漕粮二十一
石以上杖一百流三千里六十石以上發烟瘴充軍
六百石以上斬監候自此輕刑一改剝船戶從而生

心偷窃之風益無忌憚查花戶船戶雖同有監守之責而數目大相懸絕花戶則全倉數十萬之儲一有倉廒動致盈千累萬若剝船戶則人止一船船止平斛米二百石縱令全船盜賣其去六百石尚僅三分之一是花戶動服嚴刑船戶永無重罪揆之情法未可謂平況小人以法為奸最上趨避近年窃盜多在六十石以下並豫供親老丁单為查辦留養地步去歲王付友等四犯留養者三可為明證夫以形同劫贼罪止杖流一經留養脫然無累如此而欲禁奸息

累不亦難乎積年以來船戶等鬼蜮公行連檣結寨開倉灌水旁若無人寄囤窩分沿河多有縱無拒捕逞兇之悖狀已異狗偷竄竊之恒情若再不改定刑章嚴加禁遏將來流弊所極應有不可勝言者請

飭部臣按照臣等以上所陳並取咸豐十年同治七年兩次章程詳加參核將剝船盜米一條自二百石以內從嚴科罪其軍流以下不准留養至盜米潛逃之犯尤應從重加科等因奏奉

諭旨著臣部議奏臣等查同治七年奏定船戶及花戶人

等偷竊米石條例自一百石至六百石分別斬絞監
候其六十石以上及二十石十石以上分別擬以軍
流徒罪已較舊例加重誠以漕糧積弊日深作奸犯
科之徒比比皆是該地方官果能認真辦理有弊必
搜有犯即懲自可無虞輕縱茲據該侍郎奏稱船戶
除盜米六百石永無重罪請自二百石以內從嚴科
斷無論甫經纂定條例未便朝令暮改且例內指明
船戶盜米至一百石以上即應問擬繯首已足以昭
懲創若再於二百內加重科罪勢必加至立決而後

巳而積弊所在仍未能盡除根株徒事嚴刑峻法豈足持情法之平況船户與花户同一監守自盜推以入己贓數爲斷若因船户每船之米與花户之全倉數目懸殊欲將船户嚴辦不特與花户科罪互異辦理諸多參差且勒限完贓之例盡成虛設吏屬窒礙難行如謂船户與沿河匪徒勾結盜賣漕米流弊甚多設有將全船盜賣至二百石以上案情重大者即應由該侍郎遵照咸豐十年

諭旨奏請正法權宜辦理其情節稍輕之犯或於本罪加擬

錢粮

枷號或酌予監禁或親老丁單不准留養以示示懲
未可遽改成例以免紛更而重刑章所有該侍郎請
將剝船盜米之船戶自二百石以內從嚴科罪定立
專條之處應毋庸議所有臣等核議緣由謹恭摺具
奏請
旨光緒九年七月十三日奏本日奉
旨依議欽此

奉天司 光緒九年

本部查監守盜漕倉糧米數滿一百石擬絞監候之例係指經紀花戶並車戶船戶駕掌人等而言至職官盜竊起運官糧與經紀等項不同例內指名各直省倉糧有犯監守自盜仍各照本律例問擬自不得濫引此例致涉牽混今雲騎尉圖拉奉委起運官糧盜賣倉穀五百六十九石布口袋三百餘條自應計贓照監守盜之例問擬該將軍將該員援照經紀人等監守竊盜漕倉糧米入己一百石例擬以繯首已

屬未協且布袋係裝貯倉穀該員一併盜賣即應核計核算照例科罪該將軍既稱倉糧布袋併算數過六百餘石罪應擬斬又稱依糧而論罪當擬軍尤屬紛歧再圖拉係奏明參革監追之員本部亦未便據咨率覆應令該將軍詳核例意妥擬具奏到日再行核覆可也

奉天司光緒十年

查例載漕運官軍沿途盜賣粮米不及六百石者發邊遠充軍等語此案已革雲騎尉圖拉奉委起運官粮盜賣倉穀五百六十九石布口袋三百餘條前據該将軍以兩項偷賣得財均行入已實屬監守自盜若以漕粮布袋併算数過六百餘石罪應擬斬若依粮而論罪當充軍衡情將圖拉援照經紀人等監守竊盜漕倉粮米入已一百石例擬絞監候入於秋審緩決再限四個月勒追限外不完永遠監禁等因咨

監守自盜倉庫

錢穀

部經本部查監守盜漕倉粮米數滿一百石擬絞監候之例係指經紀花戶並車戶船戶駕掌人等而言至職官盜竊起運官粮與經紀等項不同不得濫引此例該革員盜賣倉穀並布口袋應照監守盜之例核計合算科罪行令妥擬去後兹據該将軍咨稱按每倉穀一石例價銀五錢布袋每條價銀一錢四分計算計贓在三百二十九兩以上例應勒限一年不完再限一年勒追可否俟二限期滿再行定擬具奏咨部核覆等因　本部查職官盜賣起運官粮向係

計石科罪自不得折價照監守盜倉庫錢粮例定擬致與定例不符今已革雲騎尉圖拉奉委起運官粮盜賣倉穀五百六十九石自應照監守盜漕粮不及六百石例擬軍該革員監追已屆二年未據完繳應令該將軍迅即將該革員照例擬罪奏明請

旨遵辦俟奏報到日再行核覆可也

錢々
報々

直隸司 光緒十年

查監守盜計贓治罪之例如限內完贓本可免罪今吳科著充當船隝帳房司事因採辦砂土勾串浮開銀二百七十餘兩據該署督聲稱該犯雖將銀票呈出限內完贓惟船隝關係海防一切用款不准絲毫浮冒該犯竟敢浮開嘗試應仍照監守盜計贓本例擬流不准免罪係為慎重海防經費酌量嚴懲起見應如所咨辦理該犯由軍功從九品保以巡檢分省補用係屬職官所犯尚非卑汚下賤應照例免其刺

錢糧

字該署督聲稱面刺盜官銀三字之處應毋庸議餘均如所咨完結仍令照例彙題相應咨覆該署督可也

福建司

為片查事內閣抄出

欽差大臣衘錫 奏遵查台灣道劉璈被叅貪污狡詐各款

一摺光緒十一年十月十八日奉

上諭已革台灣道劉璈著照所擬斬監候解交刑部監禁至摺內所奏薛樹華供稱送給洋銀一萬元張新是否轉給劉璈伊不知曉及王青雲等所供洋葯厘金每年文給道署規費銀二萬五千元九十兩年帳轉撥還發給等語聲叙殊未明晰豈得以事無左証竟置毋論著

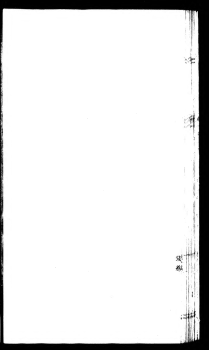
錢糧

刑部於全案供招解到時再將以上兩款詳細查核具

奏等因欽此抄出到部　本部查閱原奏商人薛樹華供稱送給委員知縣張新洋銀一萬元張新是否轉給劉璥伊不知曉又王青雲王天瑞等所供洋葯厘金每年交給道署規費銀二萬五千元輾轉撥還撥給張新王天瑞均已病故帳房人又不能指出姓名等語檢閱各供招均與原奏無異惟此二項究竟有無著落因何聲叙未能明晰之處相應片行

本部正堂錫　希將以上二節原審定在情形詳細

贅覆以憑核辦可也



謹

奏為遵

旨查核具奏事內閣抄出

欽差 刑部尚書錫 等奏遵查已革台灣道劉璈被參貪

污狡詐各款一摺光緒十一年十月十八日奉

上諭已革台灣道劉璈著照所擬斬監候解交刑部監禁

其應繳之款除抄產備抵外餘著勒限追完照例辦理

至摺內所奏薛樹華供稱送給洋銀一萬元張新是否

轉給劉璈伊不知曉及王青雲等所供洋藥釐金每年
交給道署規費銀二萬五千元九十兩年報轉撥還撥
給等語聲叙殊未明晰豈得以事無左證竟置勿論著
刑部於全案供招解到時再將以上兩款詳細查核具
奏等因欽此欽遵抄出到部旋據尚書錫　將全案供
招於十一月十五日咨送到部臣等查王青雲所供
光緒九十兩年均由王天瑞經手交給道署規費銀
二萬五千元核計共係五萬元原奏所稱撥還撥給
係專指十年所交二萬五千元而言其九年之二萬

五十元究竟有無著落檢閱原供仍有未能明晰之處至張新宗賄得賍是否張新獨得抑係轉給劉璈並張新何時病故台灣有無家屬原供亦未聲叙非向該尚書等詳細詢明無從懸斷嗣尚書錫 於十二月初一日到京當即片查去後茲據該尚書覆稱查台灣洋葯厘金光緒七年以前時而官辦時而商包自劉璈到任後一律改歸商包南北分辦厘數亦歷年加增台南係由該商具禀道署認包台北係由局員處具禀認包自九年後南北始合為一處包辦

因原泰每年包辦時劉璈均有私收洋銀一萬元至二萬元不等情事到台後當將歷屆包商薛樹華王青雲陳郁堂等傳提到案督飭司員嚴加審訊據薛樹華供稱光緒七八兩年台北洋藥釐金均係伊包辦局員張新因知伊七年包釐時多分得長餘洋銀一萬五千元屢藉公事將伊刁蹬伊無法送給張新銀一萬元是否張新轉給劉璈伊不知曉又王青雲供九十兩年全台洋藥釐金均係伊同股夥王天瑞等包辦伊隨有事赴廈門並未在台後聽聞王天瑞

聲稱每年均有交給道署規費銀二萬五千元俱係王天瑞經手送交道署帳房十年五月伊等因賠累稟退由陳郁堂接辦伊等包辦年限尚未屆滿道署規費先已交清陳郁堂現既接辦自應將交過規費撥還伊等尚向告知陳郁堂即將銀二萬五千元撥交伊等收訖各等語隨詰以既供兩年均交過道署銀二萬五千元即應與劉璥質對明確俾免狡辯不承據稱伊等認包厘金時劉璥並未提及另有規費事後王天瑞始向伊告說曾兩次經手送交道署帳

房伊當時並未在場究竟王天瑞交付何人曾否與劉璈晤面王天瑞業已病故伊均不知底細寔在無從質証詰據劉璈供稱洋藥厘金從前年收不過十五萬餘元自該革員到任後加收至三十四萬元後又加收至四十餘萬元收數較前業已加至逾倍商多賠累稟求退辦何肯另出巨款私交道署該革員從前亦聞有招搖索賄情弊曾經傳諭包商查辦取有如果行賄願甘坐罪切結該革員寔無得賄情事再三究詰矢口不移當以包厘納賄王青雲並未在

場僅稱得自王天瑞傳說兩次均交道署帳房難保
非王天瑞欺瞞股夥影射私吞抑或管帳人藉事招
搖詐財入己王天瑞既經病故管帳人又不能指出
姓名寔屬毫無証佐礙難懸坐贓罪具奏時因圖簡
淨節删供詞語句稍多以致聲叙未能明晰至薛樹
華所供局員張新索賄一節彼時台灣洋葯厘金尚
係南北分包薛樹華包辦七八兩年台北厘金均係
由局員處具稟認辦並不向台南議包張新因知薛
樹華七年包厘長餘銀兩藉事刁蹬該商無奈送給

銀一萬元詳查案卷現辦台北厘金委員李彤恩曾經具稟該撫亦稱訪聞張新有向薛樹華索賄一萬元情事其為張新訛詐得賍與劉璈無涉似無疑義查張新係指省知縣業於九年在上海病故親屬亦未寓居台灣現寔無從追究等因咨覆前來臣等覆加查核既據該尚書將以上二節逐層聲叙明晰自係寔情且劉璈到任後厘金正項歷年遞增較從前加收逾倍各商人均欲稟情告退豈肯復行納賄劉璈所供並無得賍情事尚屬可信似應毋庸置議仍

恭候

欽定再此摺尚書錫係原審此案是以未經列銜合併

聲明所有臣等遵

旨詳細查核供招緣由謹恭摺具

奏詳

旨光緒十一年十二月初十日奏本日奉

旨依議欽此

錢
粮

陝西司　光緒十二年

查已革教職楊鏡海奉派經管義倉因倉存麥石年久間有霉變於出義倉麥時間借京斗麥六十三石六斗變賣值銀三十一兩八錢惟查該縣義倉本係闔邑公捐善舉向由該縣輪派首事經管係民積民用與寔在官錢粮不同該撫將該革員照監臨主守將官錢粮私自借用計贓以監守自盜論監守盜倉庫錢粮三十兩杖一百流三千里係雜犯總徒四年已屬從嚴辦理該革員業於未到案以前將私借倉

參照數全完應照免罪既據該撫聲稱該革員私借倉糧訊止希圖變賣得利後仍行還倉與在侵蝕入己者稍覺有間且於甫經查出尚未詳革到案訊供以前數日內即設法照數還倉尚知畏法若竟予斥革似與到案訊供定罪後勒限全完者無所區別應如該撫所咨將楊鏡海已革候選教職准予開復餘如所咨辦理至議處文職事隸吏部該撫既經分咨應聽吏部查議仍知照吏部可也

陝西司 光緒十四年

謹

奏為查核交部定罪案件原辦諸多含糊擬請

飭令詳細查訊明確按例定擬具奏再行議覆以昭慎重

恭摺仰祈

聖鑒事光緒十四年三月十九日內閣奉

上諭前據劉錦棠錫綸奏參貪劣不法各員當經降旨將

知府游春澤等先行革職並諭令將該革員等貪劣各

節澈底嚴查懲辦茲據查明情節分別定擬具奏已革

知府游春澤已革直隸州知州李永祜前在伊犁軍營
充當善後局員浮開揑報照部咨核計已不下二十七
萬兩之多此外尚有虧欠漏列各員之款所犯情節甚
重游春澤李永祜應得罪名著刑部定擬具奏並著兩
江四川雲貴各總督貴州巡撫將該革員原籍及寄寓
地方財産嚴密查抄充抵並償還虧欠漏列各員款項
等因欽此欽遵鈔出到部除周元慶等業據該將軍等
分別擬辦奏
旨定罪應令遵照辦理無庸再議外查原奏內稱游春澤

前任江蘇知縣經前兩江總督沈葆楨奏參革職投効金順營中開復後辦理營務總理善後事宜兼辦中俄局務語言夸誕心術險詐李永祐前任甘肅通判行為譎詐民間有四賊娃之名經前督臣左宗棠奏劾革職投効金順大營開復後加保直隸州知州先辦糧局入伊犁後復充善後局提調和陳泰伊犁駐防滿洲管理善後局帳目當金順奏請經費辦理善後局原為安民固邊起見副都統長庚時任巴彥岱領隊大臣總理全軍營務創辦善後規畫綦詳因

回旗葬母游春澤接辦恣改舊規獨斷獨行惟與李
永祜私商密計會辦善後前伊犁總兵劉宏發因黨
擠各別諸事毫無與聞恐遭後累曾稟明金順並求
改派他人益觸游春澤之忌藉該故鎮因傷請假遂
朦稟改委提督李考詳接統禮字全軍鄧增接署總
兵致劉宏發傷病增劇齎恨而歿游春澤益無忌憚
現查該革員善後劣跡如窮民築城工價稟總勒給
遠省滙票計銀一萬三千兩如其不能往取復以半
價售歸修建格登山

高宗純
皇帝御製碑亭委員邢長春領銀三百八十兩竟請銷銀二千一百兩有奇俱有巳革知府吳炳鑫列款之稟在吞驅工價銀二千五百六十兩有奇有工頭方文斗聯名之稟在不發薪俸有委員李時萬之稟在浮開物料價值有巳革主簿周炳南繪圖臚款稟訐舊案在俱經查明軍台官兵口分部咨內開或自光緒八年四月或自九年二月起支共請銷銀七萬八千五百餘兩馬牛價銀則八九兩年銷案巳計銀四千八百餘兩但金順於十一年十月始照會各領

隊大臣總兵安設有金順之舊卷在玉於城工用款
則瞻德城監工委員知州雷霈霖具報用銀不足六
萬兩惠遠大城據游春澤核駁游擊王鴻發工價將
該城東西北三面悉照南面城垣提督李考詳所報
工價二萬二千四百餘兩麪二十七萬九千九百二
十斤開支票經金順批准在案是該城工價麪價四
面共計用銀不足十二萬兩部洛內開瞻德城請銷
銀十三萬餘兩惠遠城請銷銀二十四萬餘兩二城
計共揑報銀十九萬餘兩有部洛及雷霈霖之原稟

與該員之原呈在巳革知府吳炳鑫承修綏定城工未完即索完工保固印結吳炳鑫未出即以該員虧空鉅款稟請叅追將南城一樓餘工改派李永祜接修僉謂游春澤圖冒後日報銷起見語雖無據核之各城銷數亦如見其肺肝河北軍台並未修造閘亦出有保固印結侵欺更屬有因總之游春澤係奏派辦理善後之人李永祜係善後局提調即以善後而論屯墾未辦水利未興戶口未安道途未治台卡未設所辦之事毫無一善僅此綏定贍德兩城敷衍完

刑律賊盜工

監守自盜倉庫錢粮

工工程用款合計實用不過三十餘萬兩而七十餘萬兩之鉅款已盤滙赴各省之票尚不知凡幾拱宸城尚停工待款惠遠城僅有周垣亦多折裂是其揑報之數顯係侵吞但底簿未歸無從查其確數臣等愚見以為即有底簿該革員亦必彌縫無跡斷不致以浮冒之處稍留隙罅招人指摘且金順已故該革員於訊問之時輒攀指金順以為避罪之計是金順事局已被該革員等敗壞於生前而金順聲名復遭該革員等污衊於身後似非所以仰體

朝廷矜全蓋臣之意也該革員游春澤李永祐將善後經費既未實用揑報款項罪已難寬況揑報即為侵呑之計侵呑遂誤要工之需罪狀更顯然共見乎並查善後經費係游春澤收儲私宅支發何項同事者不能周知即管理帳目之和陳泰亦不過執筆登記聽其使令而已伏思該員等自叅革後即交撫民同知看管一面派員嚴密確查軍民人等無不歡呼夾道乃游春澤李永祐等仍縱恣如前屢次稟催訊結語多攀誣意圖挾制餘則兢兢守法民間亦無控詞現

監守自盜倉庫錢粮

既查明應即擬結前准部咨以局員欺飾之款例應
查抄監追行令指實其人善後局員係游春澤李永
祜二人該革員等浮開揑報之款照部咨核計已不
下二十七萬餘兩外尚有虧欠漏列各員之款請
旨敕下兩江四川雲貴各總督貴州巡撫將該革員游春
澤李永祜本籍及寄寓地方財產嚴密查抄充抵並
償該革員等虧欠漏列善後各員之款惟查該二員
所犯情節較重應如何從嚴懲辦之處臣等未敢擅
擬相應請

旨敕部施行等語臣等查已革知府游春澤已革直隸州知州李永祜被衆各節以侵吞餉項為最重其侵吞各款以築城工價為大宗該革員等管理善後局務虧空至二十七萬餘兩之多如果查有實據取有確供委係朋分入己自無難按例從嚴懲辦乃該撫等臚列該革員等贓跡或以委員之稟訐為憑或以部駁之原咨為據游春澤稟請改派李永祜接修城樓僉謂圖冒報銷起見則以為語雖無據亦如見其肺肝河北軍台未修出有保固印結則以為侵欺更屬

有因核其如何侵冒計贓若干不能一一指實在該
將軍等目擊地方諸務廢弛軍情洶湧皆由該革員
等專務欺飾恣意貪婪所致即立置重典懲一儆百
亦不為過惟是侵盜之案自應計贓論罪而贓數較
鉅尤應設法嚴追今該革員等支發之項他人不能
周知侵吞之贓入已又無確數是定讞時既難懸擬
其罪監追時應如何責令分賠吏屬無憑定斷該革
員等浮開揑報至二十七萬餘兩其收支簿內不能
不稍露端倪該將軍等既稱造具報銷必憑收支底

薄業經嚴飭候補知縣徐桂芬赶將卷宗交出應候呈繳後詳加查對逐細究詰方照核實乃又謂該革員等彌縫無跡斷不至稍留罅隙招人指摘則戶部原咨何以知其為冒銷耶如謂該革員等語多扳誣意存挾制則局中司事既非一人支領亦非一款且稟訐之員俱在提同環質不難立抉其奸該革員等自無從狡辯況冒銷款項為數過多未必盡入該革員等私橐在局各員亦難保無影同分肥情事該將軍等一概置之不問獨坐該革員二人之罪無惑乎

該革員等始終無輸服供詞也既不能箝制其口又不足折服其心若令强行定以罪名將來追贓豈肯甘心完繳即行文該革員等原籍及寄寓地方將其財產嚴密查抄充抵亦恐有名無實值此餉項支絀之時不知幾經竭力籌畫方能集此鉅款以備邊疆之用如俱係該革員等侵吞亦必有寄藏處所詎可任令無着概不追究徒將該革員等虛擬罪名遂謂足以塞責似此含糊辦理率請由臣部定罪不惟自擬自核向來無此體例且贓數多涉影響訊斷又以

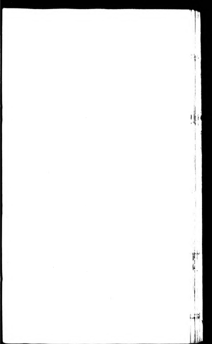
意為臣部無從懸擬至造具報銷如何浮冒之處亦應由戶部逐款查核庶無牽混相應請

旨飭下新疆巡撫伊犁將軍另行查訊明確研究侵吞之款究係寄頓何處如何勒令完繳必須贓有著落方可按例定擬俟具奏到日再由臣部會同戶部核辦臣等為慎刑章重庫款起見是否有當謹恭摺具

奏請

旨光緒十四年四月二十六日奏奉

旨依議欽此



福建司光緒十七年

謹

奏為遵

旨議奏事准戶部議覆倉場侍郎祥麟等奏瀝陳倉務積弊設法清釐案內請將花戶倉匪偷盜倉糧之案加等治罪一摺光緒十七年五月十一日奉

旨依議欽此當經抄錄原奏知照到部臣等查原奏內稱倉政積疲已久從前之虧短固當設法補苴此後之事宜尤應竭力整頓各該監督專司一倉於花戶之

偷盜倉匪之勾結不容誅為不知應由倉場侍郎於各該監督嚴加考察如查有庸懦無能及貪劣不職之員分別撤差查參至各倉花戶勾結倉匪任意偷盜竟成慣技一經發覺姦猾者聞風遠颺被獲者任意狡辯追至勒比追賠不過紙上空言所交者無幾依然無補倉廒若只嚴辦監督該花戶倉匪不從重懲治彼更肆無忌憚應請

旨飭

下刑部於花戶倉匪偷盜倉糧之案應如何加等治罪之處妥議章程奏明辦理等因　查例載漕運糧

米監守盜六十石入已者發邊遠充軍入已數滿六百石者擬斬監候又監守盜倉庫錢糧入已數在一百兩以下至四十兩者仍照本律問擬准徒五年其自一百兩以上至三百三十兩杖一百流二千里至六百六十兩杖一百流二千五百里至一千兩杖一百流三千里一千兩以上擬斬監候勒限一年追完如限內全完死罪減一等發落流徒以下免罪若不完再限一年勒追全完者死罪及流徒以下均減一等發落如不完流徒以下即行發配死罪人犯監禁

監守自盜倉庫錢糧

均再限一年著落犯人妻及未分家之子名下追賠
三年限外不完死罪人犯永遠監禁全完者奏明請
旨均照二年全完減罪一等之例辦理各等語此雍正以
後歷久遵循之例也至同治七年間戶部因各倉虧
短奏請嚴定花戶罪名當經臣部擬請嗣後經紀花
戶並車戶船戶人等凡有監守之責竊盜漕倉糧米
入已数滿六百石擬斬監候一百石擬絞監候六十
石以上寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍二十石以上
杖一百流三千里十石以上杖一百徒三年五石以

上杖八十徒二年不及五石杖六十徒一年俱限四箇月勒追全完應斬候者減為附近充軍應絞候者減為杖一百流三千里應軍流者減二等發落應徒者免罪不完再限四箇月勒追全完應斬候者減為邊遠充軍應絞候者減為近邊充軍軍流以下於原犯罪上減一等發落逾限不完徒罪及軍流人犯即行發配死罪人犯計不完之數六百石者入於秋審情寔辦理一百石以上及不及一百石者均入於秋審緩決再限四箇月勒追限外不完永遠監禁全完

者原擬斬候之犯發遣新疆酌撥種地當差原擬絞

候之犯寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍其漕糧起剝

轉運之時如有匪徒沿途滋擾藉端訛索並在京通

各倉結党盤踞把持積年喫倉分肥者即照打攪倉

場例加一等定擬得贓者照蠹役詐贓例分別治罪

為從各減一等計贓重者仍各從其重者論等因奏

准纂入例冊遵行在案茲據戶部請將花戶倉匪偷

盜倉糧之案加等治罪奏交臣部妥議章程臣等查

花戶偷盜倉糧舊例數滿六百石方擬充發邊遠六

百石方擬死罪完贓以一年為限三限不完死罪概行永遠監禁新例二十石即擬滿流六十石即擬四省烟瘴一百石即擬死罪完贓以四箇月為限二限不完即應入於秋審分別辦理是新例較之舊例業已層遞加重至喫倉分肥得贓之犯計贓重至一百二十兩即應按枉法擬絞亦已加入於死似屬無可復加惟查常人盜漕倉糧米一百石以上罪應擬絞者例內聲明入於秋審情實而監守盜例內未完贓六百石以上方入情實雖係意在速為完款轉覺無

以示懲現當整頓倉務之際自應酌量加嚴俾知警戒擬請嗣後花戶人等監守盜漕倉糧米罪至斬絞勒限完贓如二限已滿未完一百石以上者入於秋審情寔不及一百石者入於緩決其花戶身後辦事之犯應照監守盜追贓者亦照此分別寔緩至與倉分肥得贓人犯照枉法擬絞者無論能否完贓秋審均應入寔定例已重應請照舊辦理無庸再議抑臣等更有請者竊惟立法貴得其平而制治必探其本倉政敗壞日久總由積蠹之結黨盤踞該倉場未能

認真拏究縱或偶爾破案姦猾者聞風遠遁依然法外道遙即如上年祿米倉一案在逃之犯尚多雖疊奉
嚴旨
飭拏迄今終無弋獲甚至潛蹤匿迹仍在各倉左近暗地把持是即峻法嚴刑亦歸於虛懸而無用相應請
旨飭
下倉塲侍郎查倉御史督飭各倉監督悉心究察如有頑劣花戶概行屏斥積年倉匪設法訪拏務使有犯必懲根株凈絕庶倉政日有起色矣所有酌議章程緣由謹恭摺具
奏
光緒十七年六月十七日奏奉

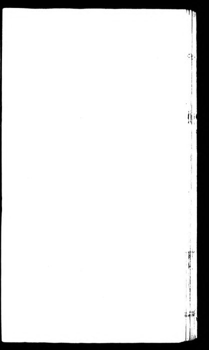
旨依 議欽此

直隸司 光緒五年

除為首糾竊祭器罪應擬軍之鄔大為從罪應擬流之徐伶已在監病故應毋庸議外查例載竊匪之徒穿穴壁封竊盜庫儲銀錢一百兩以下不分贓數多寡發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍為從者九十兩杖一百流二千五百里等語此案劉吉貴國白秀光聽從已獲病故之鄔大與在逃之白拉等共夥九人竊得空廟銅佛一尊砸碎約價變賣分錢鄔大復與劉吉貴國白秀光並已獲病故之徐伶行竊冀州城內

文廟殿外銅獸二個砸碎分載小車推拉逃逸報緝將鄔
大劉吉等拏獲該督以
文廟係屬中祀陳設銅獸係屬祭器遍查律例並無盜中
祀陳設作何治罪專條將該犯等比依盜大祀神御
器物斬罪上酌減擬流等因咨部本部查劉吉等
行竊
文廟殿外銅獸二個計贓九十兩
文廟係屬中祀例無盜中祀官物作何治罪明文若如所
咨比照盜大祀神御器物斬罪律上酌減擬流是首

犯反輕於常人盜官物之罪自應從重照常人盜官物本例計賍科斷劉吉貴因白秀光除行竊銅佛計賍輕罪不議外應改依竊盜庫儲銀錢為從者九十兩杖一百流二千五百里例擬杖一百流二千五百里該督將該犯等比照盜大祀神御器物斬罪律上酌減一等擬以滿流之處應毋庸議餘如所咨完結仍令照例彙題



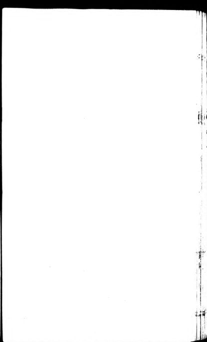
直隸司 光緒十六年

常人盜倉庫錢粮

查例載竊匪穿穴壁封竊盜庫儲銀錢但經得財之首犯數至一百兩以上者擬絞監候又監守盜倉庫錢糧入己至一千兩杖一百流三千里勒限一年如限内全完免罪各等語此案旗人吕春霖身充梅勒差使不思安分守法輒糾邀庫兵孫旺等盜用庫銀一千兩該犯係充當梅勒差使並無典守之責即與常人無異自應按例問擬繯首該都統將該犯依常人盜倉庫錢粮八十兩絞雜犯律僅擬准徒五年殊

未允協應即更正呂春霖應改依竊匪穿穴壁封竊
盜庫儲銀錢得財首犯數至一百兩以上者絞監候
例擬絞監候惟查該犯所竊贓銀一千兩已於被獲
時起獲八百五十七兩零其餘銀一百四十二兩零
亦已照數賠補呈繳按盜竊常人財物將贓送還例
得量從末減且從犯孫旺等均照監守盜倉庫錢粮
入己至千兩例擬流得以限內全完免罪若將該犯
仍照例擬以繯首核其首從罪名懸殊似不足以昭
平允可否將呂春霖於竊盜庫銀一百兩以上絞候

例上量減爲杖一百流三千里係旗人銷除旗檔刺
字發配之處恭候
欽定
孫旺等身充庫兵聽從行竊庫銀即屬監守自盜該
犯等入己數至千兩亦應按例問擬應如該部統所
奏孫旺楊旺周發均合依監守盜倉庫錢糧入己至
千兩杖一百流三千里例擬杖一百流三千里贓已
限內全完應照例免罪該都統奏稱此外云云
光緒十六年十二月二十三日奏奉
旨依
議欽此



安徽司 道光十九年

臣等查仇寬聽從行刦一次在外把風迯後拒捕鎗傷事主之弟及工人平復固與行刦時逞兇傷人不同若傷非金刃又非折傷自應止加拒捕二等至竹鎗傷人在凡鬥即應擬軍其治罪重于折傷其易致殺人甚于金刃按搶奪傷人刃傷及折傷以上照律即應斬候況强盜重于搶奪其迯後拒捕豈得較搶奪傷人之罪轉輕自應比例問擬該撫置鎗傷事主重情于不問將該犯仇寬照情有可原一例擬遣殊

屬輕縱應即更正仇寬除夥刦把風一次照情有可
原例應發遣輕罪不議外應從重比照搶奪傷人未
死如刃傷及折傷以上擬斬監候例擬斬監候秋後
處決其情有可原之劉王即劉踢孜王楊閭棒孜徐
二潘腿孜即潘狗孜黃二瞎孜吳老大即吳守先李
辮孜即李皮灯均合依强盜免死減等發遣例發新
疆給官兵為奴該撫又稱吳老大云云

廣東司道光十九年

本部查無服尊長因竊輪姦卑幼之婦未成例內雖無治罪專條但親屬相盜例內既于尊長圖姦謀殺卑幼不分有無服制各以凡論則尊長因竊輪姦卑幼之婦未成亦應照凡人科斷即可隅反況親屬相姦治罪較凡人為重凡人因盜強姦婦女未成罪應絞候豈有親屬相盜輪姦擬罪轉從末減今吳觀蒂糾同雷耀先等行竊族弟吳泳滔家衣飾復商同雷耀先輪姦吳泳滔之妻吳曾氏未成比例枀擬自應

照凡盜強姦未成科斷該撫乃牽引尊長因盜殺傷
幼不與凡盜同科之例謂因竊而姦亦未便照凡盜
強姦科斷將該犯比依輪姦良人婦女未成例擬軍
殊屬悞會再查因竊強姦婦女未成之例本條既言
皆擬絞候既應照例不分首從一律擬絞該撫輒將
聽從同姦未成之彭戚雷糧先於絞罪上照為從減
一等擬以滿流亦與定例不符罪關生死出入本部
未便據咨率覆應令該撫另行按例妥擬具題到日
再議

湖廣司 道光二十年

臣等查竊盜事後拒捕依罪人拒捕科斷之例係指事主事後捕捉賊犯因而拒捕者而言若事主止尋獲原贓携走並無捕捉之意該賊犯輙恐失贓追奪致斃事主其情與竊盜逃走獲贓殺人無異即不得拘泥例內事後之文處照罪人拒捕殺人律定擬致滋輕縱今李潰叅夥竊事主張顯信牛隻經張顯信邀同堂弟張雙潰等尋護牽走並未向該犯等捕捉該犯輙聽從夥賊黄自得赶奪原贓以致戳傷張雙潰

身死是其致斃事主之由寔因護贓與彼事主事後搜捕因而拒斃捕人者不同自應將李清發依庶盜逃走並未棄財仍以臨時護贓格鬥論例問擬斬決乃該撫含該犯等護贓格鬥重情於不問但以事在事後還照拒捕殺人律問擬斬候殊屬輕縱罪關立決監候出入臣部未便率覆應令該撫另行詳繹例意妥擬具報到日再議

陝西司謹 道光二十年

奏為查明原案引斷未協據實與舉請

旨更正事竊臣部於本年十月內題覆陝甘總督瑚

題報靈台縣賊犯馬三行竊事主張庭沅錢物拒傷

鄰人李學孔等平復一案據該督疏稱馬三係徽縣

回民該犯在靈台縣與回民馬六指子等會遇經馬

六指子糾允該犯等行竊同夥六人持械夜抵事主

張庭沅雜貨鋪前該犯等挖窟進內竊得錢衣物

陸續走出携贓同行適張庭沅鋪夥溫景陽驚覺起

捕鄰人李學孔及巡役楊宏春聞喊趕至經張庭沅央令李學孔等跟蹤追捕馬六指子等携賍先遁該犯馬三落後被楊宏春等追及捕捉該犯情急厢用竇刀背拒毆李學孔偏右等處又用刀双砍傷其左脚踝並砍傷楊宏春項心而逸李學孔等傷經平復該督將該犯馬三依竊盜被追拒捕傷人未死刃傷為首之例擬絞監候等因具題臣部照議會核題准行文在案茲據臣部承辦司員禀稱查竊盜拒捕傷人未死刃傷擬絞例文所稱人字並未載明係

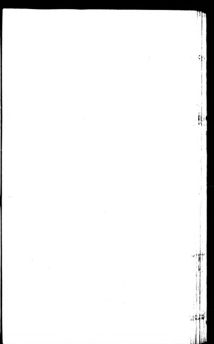
專指事主而言是以前據該督將刃傷鄰人及巡役之賊犯馬三擬絞監候一時未及詳查今復查罪人拒捕門內又載有竊盜拒捕若傷非事主必毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上者方擬絞候其但係刃傷照律加本罪二等等語是賊犯馬三拒捕刃傷鄰人李學孔及巡役楊宏春雖均係應捕之人究非事主可比查閱原驗傷單李學孔等所受各傷亦均未至殘廢篤疾按例祇應於本罪上加拒捕罪二等科斷不得概行擬絞查該犯係回民結夥三人以上

持械行竊例應發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍加拒捕罪二等應行發遣新疆遵照歷次調劑遣犯章程仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍以極邊足四千里為限面刺烟瘴改發四字於到配後酌加枷號三個月該督前將該犯依竊盜拒捕刃傷人例問擬絞候係屬誤會例意理合稟請檢舉更正臣等檢查例案覆核無異應即據寔奏明照例更正恭候

命下

臣部行文該督即將馬三一犯照擬定地發配到配枷滿後杖一百折責安置至該司員等於外省辦理

錯誤案件雖經查出檢舉究已照覆於前仍應移咨
吏部照例議處臣等未能隨案駁正應請一併交部
察議所有臣等據稟檢舉緣由謹恭摺具
奏請
旨



雲南司道光二十一年

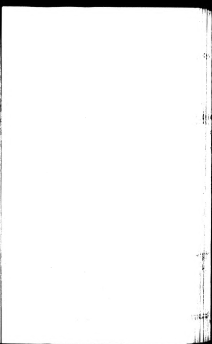
呈為飛咨事先據升任雲南巡撫顏　疏稱建水縣賊犯許老三等聽從蘇庚申行竊倪正有家銀物盜所被獲圖脫各自拒傷事主倪范氏等平復一案緣許老三與蘇庚申等途遇蘇庚申起意糾竊衆各允從是晚三更時齊抵事主倪正有門首蘇庚申用刀撬門與許老三等進竊時倪正有房內燈尚未熄蘇庚申等進房竊獲銀物遞交夥賊倪小老等分攜先逃蘇庚申等仍與許老三進房復竊事主倪正有同

妻劉氏驚覺起捕均被夥賊尉仔子等拒毆受傷時許老三逸出堂屋倪正有之母倪范氏赶向攔捕許老三恐被拏獲用刀背打傷其偏右左手腕因被抓衣喊拏許老三情急圖脫又用刀劃傷其額顱左耳根平復審將許老三依竊盜臨時盜所拒捕傷人未死刃傷及折傷以上例擬斬監候等因具題經本部照擬核覆題准行文在案茲當本部核辦秋審復查行竊拒捕刃傷事主之案例有臨時盜所及被追拒捕之分臨時盜所拒捕者秋審多人情實如已離盜

所並無護贓護夥情事僅止被追拒捕金刃三傷以下者向俱原情入緩此案許老三等先在事主房內竊得贓物已交夥賊攜逃該犯等復入房行竊被事主倪正有等驚覺起捕夥賊尉仔子等各用刀背將倪正有等毆傷該犯逸出堂屋被事主之母倪范氏趕至攔捕該犯情急圖脫用刀將其毆劃致傷是尉仔子等之毆傷事主固係盜所臨時而該犯於逸出堂屋之後被事主趕捕拒劃係屬已離盜所似與尉仔子等應有區別惟檢查原揭該縣勘單內僅稱勘

得倪正有住屋樓房三間中係堂屋左係范氏卧房右係倪正有夫婦卧房大門一道大門堂屋門俱有撬損痕跡等語細核情形如倪正有卧房與堂屋原係統連則該犯拒捕之所即係窃物之所自不能不以盜所論如原有隔斷雖當時或房門未閉無所用其窃撬第既係顯然分開間數則該犯已逃走出門尚知畏懼秋審原情自應酌照被追拒捕金刃三傷以下並未護贓護夥之案擬入緩決以昭平允惟原勘未經聲叙明晰本部礙難懸揣定斷相應飛行該

撫作速飭屬查明該事主卧房與堂屋是否係屬統
連抑原有隔斷之處專案咨部以憑核辦事關秋審
例有定限幸勿遲延可也
旋據該撫覆稱倪正有住房係用土墻隔斷並未統
連詐老三被獲推捕業已逃出堂屋等因到部入於
秋審緩決辦理



陝西司 同治二年

謹

奏為遵

旨議奏事同治二年五月初七日內閣奉

上諭御史胡慶源奏請明慎用刑以迓和甘條陳四事懇

飭部施行一摺著刑部議奏欽此欽遵於初九日抄出

到部查該御史原奏內稱京師入夏以來雨未霑透

疫氣間發旱象將成竊以為

天心人心默相感召查刑部近年屢定新章其切中時要者

固多而未能持平亦所不免仍宜斟酌盡善以期寬
嚴得中謹陳管見四條等語臣等伏思
天以人為感召故眚災重在恤刑例隨時而變通故準情因
以立法前因京師入夏以來雨澤稀少奉
旨飭令臣部清釐刑獄節經臣等嚴飭該司員等將現審
奏咨各案赶緊清釐勒限完結計旬月以來凡可以
迅速結案者均經審結奏咨在案今據該御史條陳
四事懇請施行臣等悉心詳核所言尚多可採蓋寬
嚴貴乎適中而斟酌尤期乎盡善該就該御史所奏

欽定

分議四條恭候

一原奏内稱强盜新章將自首一條定以五日限期限外即不准首勢將從惡不悛驅歸盜藪而不知返其中亦有被脅同行分賍塞口尚未甘心為盜者請不拘限期隨時准首以符舊例等語臣等查律載强盜取人財物而于事主處首服者與自首同皆免罪若知人欲告而首還者減二等其强盜若能捕獲同伴解官者亦得免罪又依常人一體給賞又例載强

刑律賊盜上

强盜

盜除殺死人命姦人妻女燒人房屋罪犯深重及毆
事主至折傷以上首夥各犯俱不准自首外其傷人
首盜傷輕平復無論事未發而自首及聞拏投首俱
擬斬監候未傷人首盜能于事未發時自首者發近
邊充軍如係聞拏投首實發雲貴兩廣極邊烟瘴充
軍至未傷人至夥盜行刦僅止一次事未發而自首
照例免罪如係聞拏投首於情有可原發遣罪上減
一等杖一百徒三年若夥盜曾經傷人及行刦二次
以上事未發而自首發近邊充軍聞拏投首實發雲

貴兩廣極邊烟瘴充軍窩家盜線自首及聞拏投首
照未傷人之首盜分別充軍又首盜脫逃如有影盜
供出逃匿所在地方一年限內拏獲將供出之影盜
免死寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又盜首若能捕
獲他盜解官投首者照傷人影盜自首擬軍例減一
等杖徒又强盜行刦數家止首一家者發極邊足四
千里充軍又强盜有捕役帶同投首者除本犯不從
寬減外仍將捕役嚴行審究各等語又臣部奏定章
程强盜犯案如果于五日以內事未發時將所得之

諭旨

贓悉數投歸出首並指獲夥犯原贓方准以自首論若逾五日以外業已破案始行投到者概不准以自首減免論等語此次章程係咸豐十一年間臣部遵奏嚴定強盜窩主章程時因盜風日熾詐偽百出往往著名巨盜恃有自首減免之條經旬累月並不自首及聞破案贓已銷盡明知捕拏嚴緊始串通捕役自行投案問官拘于成例不得不為之開脫是適中其奸詐之計而非真有悔罪之誠弭盜愈以縱盜故臣部嚴定章程冀城稍戢盜風今該御史奏請不拘限

期隨時准首以符定例係為解散盜党起見惟事未發而自首尚有悔過之心即聞拏投首亦尚有畏法之意若案已破獲賍已銷盡止因官差截拏萬無生路不得已而投案是直以投首為倖免之門與真心改悔者迥不相同豈可概從寬縱臣等悉心商酌原定章程五日限期未免過促而該御史所請不拘限期亦未便漫無限制擬請嗣後强盜除殺死人命姦人妻女燒人房屋及毆事主至折傷以上首夥各犯俱不准首外其傷人首盜傷輕平復或雖未傷人行刦

已至二次之夥盜果能于犯事之後五日以內捕獲他盜及同伴解官投首者照強盜免死減等例發遣新疆給官兵為奴如止抱贓自首擬斬監候未傷人之首盜行刦僅止一次及夥盜曾經傷人或雖未傷人行刦已至二次並窩家盜線果能于犯事之後五日以內捕獲他盜及同伴解官投首者杖一百徒三年抱贓自首發近邊充軍聞拏投首實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍如逾五日限外均不以首論至傷人之夥盜行刦已至二次果能于五日限內捕獲他盜

及同伴解官或抱贓自首者均照律免罪五日限外一月以內捕獲他盜及同伴解官投首者亦免罪抱贓自首杖一百聞拏投首俱杖一百徒三年一月以外未破案以前捕獲他盜及同伴解官投首者杖六十徒一年抱贓自首發近邊充軍聞拏投首實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍至破案以後均不以首論其分贓而不行者各減行者罪一等俟盜風稍息仍奏明改歸舊例如此變通辦理首惡無倖免之門互相攻奸則樹党雖堅被脅有自新之路定以限期則悔

罪宜早揆之情法庶乎兩得其平矣該御史所請隨
時准首之處應毋庸議
一原奏內稱洋藥收稅創為三十六家之限除三十
六家之外雖非私貨亦不得賣是
朝
廷之法特為奸商固壟斷之計甚不可解又烟館照
窩賭例滿徒房屋入官今販賣數百斤者既准其公
然例肆而販賣零星乃有滿徒之罪揆諸情理何以
喻民等語臣等查洋藥開禁章程係咸豐九年間
步軍統領衙門會同崇文門議准辦理竊以今之所

謂洋葯即昔之所謂鴉片烟流毒中國已非一日自來富商大賈父子世業有無貿易遷地勿良獨販賣洋葯者大抵游手居多前此弛其禁令本是萬不得已之舉今不加之罪而准其開設舖店糊口營生已屬

朝廷寬大之恩若再零星以販准開烟館必至市廛之間三五成羣俾晝作夜蕩家失業人盡卧遊非特聚集匪類亦恐引誘善良殊不足以彰教化而維風俗惟洋葯既已開禁原定章程止准三十六家出賣開設烟館之房主無論知情與否房屋一概入官辦理

亦屬過當應請嗣後地方民人仍不准開設烟館違
者照賭博例治罪隨同吸食無論人數多寡照違
制律
杖一百房主知情者房屋入官不知情者不坐庶立
法稍得其平而辦理亦不至過濫矣至洋葯章程係
由崇文門奏明辦理之案其三十六家之外可否准
其一體投納稅課開店出售有無関碍稅課之處應
仍由崇文門酌中定例章程奏明辦理該御史所請
革除烟館罪名之處應毋庸議
一原奏內稱同治元年四月二十五日

恩詔婦女犯罪無關十惡一切死罪雖謀故亦准援免似

覺輕縱宜明定章程以示區別等語臣等查臣部歷

次查辦

赦款俱係循照從前成案辦理同治元年四月二十五日

恭上

皇太后

尊號欽奉

恩詔內開一除十惡不赦外犯法婦人盡行赦免欽此恭

繹此次

赦文與咸豐十一年十月初九日

恩詔除謀故殺強盜妖言十惡真正死罪不赦外

赦典更為寬大溯查從前成案惟嘉慶二十五年

赦文相同是以臣部循照嘉慶二十五年章程奏准通行

辦理今據該御史以謀故殺慘酷殆無人理一概免

之似覺輕縱請明定章程以示區別臣等伏思婦女

犯法原屬無多十惡而外能邀

恩者亦復無幾故原辦查照舊章未經改議從嚴惟其中

亦自有情罪重大者如上年臣部審辦窩盜分贓之

趙雙氏一案雖不在十惡以內曾因其情節過重仍照律擬以斬決不准援免奉

旨允准在案若必逐案奏明辦理似覺過於煩瀆臣等悉心斟酌應請嗣後除從前業經准免各案毋庸置議外所有婦女犯謀故殺及強盜妖言真正死罪各案均照咸豐十一年十月初九日

大赦恩詔章程隨案核辦應俟

命下即將現在題咨到部各案一律覆核改照章程辦理庶

赦典不致過寬而兇惡難於漏網矣

一原奏內稱提牢之權太輕而處分太重稍一認真禁卒舞弊以逐其官官聽命於禁卒之手故禁卒者所挾制為非而官不敢問其寬提牢之處分而嚴定禁卒之罪名等語臣等查律載獄卒不覺失囚者減二等若囚自內反獄又減二等故從者與同罪受財者以枉法從重論又受財故縱與同罪者全科至死者絞各等語獄卒所犯之罪不一定例各有專條即以失囚而論例以有無受財故縱分別罪名輕重蓋受財故縱者係有心故犯故其罪綦重不覺失囚者

係無心失誤故其罪較輕立法已極詳備然恭繹諸
例有心故犯與之同罪而無心失誤止減二等已屬
從嚴辦理今該御史請寬提牢之處分而嚴定禁卒
之罪名 臣等竊思 臣部提牢一官管理兩監額設夫役
禁卒百數十名收管人犯歲常數百人責重事繁彈
壓撫馭均非易易故一年任滿例得優保而一切處
分獨可從寬固非所以示勸懲惟處分例分公私私
罪不可不嚴而公罪則不宜過重或廻護已前之處
分而故事因循或瞻顧以後之考成而苟安旦夕即

為其下者亦以為官黜陟操于伊手將有所挾制而敢于作奸犯法故立法雖善而奉行不力致有名無寔此監獄積弊所由不能盡除也即如臣部監獄疎防各案按例止應照公罪開叅嗣于道光十三年間李相清越獄一案將提牢改議從嚴至今遵照辦理竊思今昔情形不同從前監犯無多駕馭較易今監獄之內收禁賊盜等犯動至數十名狡譎性成懸不畏法非提牢官破除情面力挽頹風難資整飭且提牢與州縣同為有獄之官而州縣官疎防越獄處分

初叅止于革職留任而提牢竟至革職不值班者亦至降調殊不足以示平允今欲整飭監務莫如嚴提牢私罪之處分而寛其公罪之處分俾得盡其所長毋所顧忌極力整頓以收寔效至禁卒人等因緣為奸是其慣技防範偶踈骫法營私弊端百出寔堪痛恨應請嗣後刑部監獄滋事該禁卒等仍照定例分別有無受財故縱治罪除死罪無可再加外其餘罪名各于應得本罪上酌加一等治罪流罪以上仍先于刑部門口枷號兩個月徒罪以下枷號一個月加

滿發配以示嚴懲如訛有挾嫌設法陷害本官情事

即照惡棍設法詐官定在光棍擬斬例分别首從從

嚴懲辦其提牢處分如該提牢實有知情徇隱故縱

等弊即照私罪例分别嚴參革職治罪若僅止疎於

防範或失於覺察並無别項情弊者即照公罪例交

部議處惟處分輕重向由吏部照例辦理一切公罪

處分可否酌量减輕之處應請

飭下

吏部會同臣部再行妥議章程奏明畫一辦理

以上各條臣等公同商酌或本之舊例酌量變通或

參之新章改歸畫一如蒙

俞允應由臣部通行各省及在京問刑衙門一體遵照辦理臣部現已奏明開館修纂條例俟修例時纂入例冊遵行至强盜自首一條仍應先行咨行步軍統領衙門順天府五城一體出示曉諭俾犯法者知所儆惕而被脅者及早自新庶盜風稍戢而地方可期安靖矣等因同治二年五月二十八日奏本日奉

旨依議欽此

旋准吏部知照核議具奏原奏內稱查道光十三年

官犯李相清越獄脫逃一案值宿提牢富海經刑部

奏奉

諭旨著

即革職未經值宿之提牢黃丕範于值宿提牢富海

草職上減為降三級調用毋庸查加級議抵道光十

三年六月二十八日奉

旨依議

欽此欽遵在案嗣後即照此案一律辦理歷查咸豐

二年絞犯郭大越獄脫逃咸豐七年絞犯汪長兒越

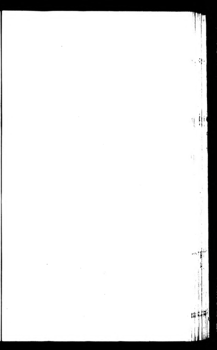
獄脫逃同治二年周六等反獄脫逃各案值班之提

牢奎福葆謙穆克登布等均係革職未經值宿之提

牢尹閭勲桂迓衡朱壽霖等均于值班提牢革職上
減為降三級調用不准抵銷歷經辦理在案今據刑
部奏稱提牢與州縣同為有獄之官而州縣官疎防
越獄處分初叅止于革職留任而提牢竟至革職不
值班者亦至降調殊不足以示平允請將一切公罪
處分酌量減輕等語臣等查刑部為刑名總匯之區
監獄重地與外省監獄不同况州縣官疎防越獄初
叅雖止于革職留任倘逾一年之限分别未獲名数
議以降調革職仍留于該地方協緝至刑部提牢並

無留緝亦無展恭與外省有獄之州縣官情形迥異
是以該提牢滿任之日議敘將優而失事之時處分
亦重惟既據刑部奏明今昔情形不同從前監犯無
多駕馭較易今監獄之內收禁賊盜等犯動至數十
名狡譎性成慦不畏法非提牢官破除情面力挽頽
風難資整飭等語自應量為變通以寬公過臣等公
同酌議應請嗣後刑部監獄如有疎失將值班之提
牢查照成案草職處分上減為降三級調用不值班
之提牢查照成案降三級調處分上減為降一級調

用均係公罪仍將可否抵銷之處聲明請
旨恭候
欽定所有臣等核議緣由理合恭摺具
奏同治二年七月二十一日具奏本日奉
旨依議欽此相應知照可也

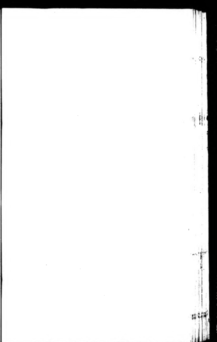


直隸司 同治三年

查例載問刑衙門鞫審强盜必須贓証明確者照例即決如贓跡未明招扳續緝涉於疑似者不妨再審或有續獲强盜無自認口供贓跡未明夥盜已決無証者俱引監候處決等語此案盜犯任有據供聽從在逃之劉發糾邀行刼伊與劉發並道姓執持刀械各騎馬匹刼得過路車上錢文等物劉發趙姓跑脫伊被官兵拏獲並將馬匹錢文刀械起獲等供該都統以盜犯任有所供行刼情形歷歷如繪惟首夥各

盜弋獲無期飭查並無事主報案是其賍跡未明未
便率行臆斷定擬致罪有出入應咨部希將仕有一
犯可否引以監候處決抑或如何辦理核定示覆等
因　本部查審理強盜重案必須賍証確鑿方可依
律科斷今仕有聽從劉發搶刦過客錢物雖係供認
不諱第僅獲該犯一名其首夥各盜均未弋獲又查
無事主報案是此案賍証既未能確實即不得遽行
定讞致罪有出入應如所咨援照賍跡未明之例將
該犯監候待質俟緝獲首夥各盜並訪傳事主到案

質訊明確以昭核實仍令該都統速飭審擬報部到
日再行核覆可也

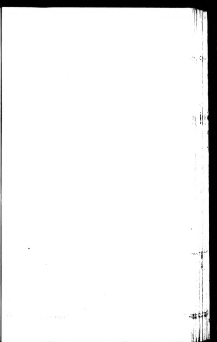


江蘇司 同治十年

本部查用藥迷拐之案情罪綦重故定例將起意為首及下手用藥迷人之犯均照强盜律概擬斬首既以是否藥已起獲為罪名生死之分其藥未起獲案內又以供証是否確鑿為辦理之准定例分晰極明必實無迷拐証據者方可援照尋常誘拐例科斷若迷藥來歷及下手用藥情形業已供証確鑿即係迷拐有據雖藥未起獲亦應將下手迷拐之犯按例嚴懲自不得曲意開脫致滋輕縱今范汶貿聽從迷犯于

學禮分給迷藥迷拐男婦圖賣業已將楊洪德用藥
迷倒不特該犯將迷藥來歷及下手用藥迷人情形
供吐明晰即被迷之楊洪德亦供被范汶賢用手向
伊耳邊一捽即時昏迷倒地兩日後方才明白且有
柏洪飛及菴僧元法等在寺看見是藥雖未起獲第
供証業已確鑿即屬迷拐有據自應將下手迷拐之
犯按例嚴行懲辦方與例意相符若如該撫所擬以
藥已丟棄無從起獲迷拐之時鄉約地保人等訊未
目覩事後尋覔又無形迹等詞將該犯率照尋常誘

拐例科斷是以迷拐有據之案牽引並無確鑿証據之文致使迷拐匪徒得以倖逃法網殊不足以懲奸惡而安閭閻罪關生死出入本部未便率覆應令該撫再行詳核例案妥擬報部到日再議



江蘇司 同治十年

查審理盜刦重案如果夥犯臨時不行原可照例量減科斷若供稱臨時不行而覈其情節並無確切証佐自應嚴究上盜情形按律嚴懲不得任聽狡避供詞遽行定讞況逃犯衆多尤不得將現獲之犯聲請毋庸待質致與定例不符此案包瀜儀陳志浚聽從田擢等共夥十人糾刦事主陳景遠家得贓該犯陳志浚行至中途畏懼逃回包瀜儀已抵至事主門首亦畏懼逃避田擢等撞門進內刦得衣飾錢物並拒

傷事主走回會遇包溉儀告知拒捕情由點贓俵分
各散後案內之王慄令陳志洟變賣贓物分給陳志
洟錢一千文而逸包溉儀陳志洟旋被拿獲該撫將
包儀儀等照共謀為盜夥犯臨時畏懼不行事後分
贓例擬流聲明隔別研訊供詞脗合無虞避就應請
先決從罪毋庸監候待質等因咨部本部詳覈案情
該犯包溉儀陳志洟聽從在逃之田耀等糾邀搶刦
事主陳景遠家既經結夥同往且已分受贓物當田
耀等進內行刦拒傷事主之時謂該犯等或至中途

或至事主門首先後畏懼逃回逃避殊難憑信且此案首夥十人僅獲該犯等二名既無事主旁人指証所供並未上盜各語顯係該犯等一面之詞如謂隔別研訊供詞脗合即可無虞避就不知搶刼之案一經審明上盜屬寔即應不分首從概擬駢誅與尋常案件應分別首從科罪者迥不相同此等兇惡之徒到案捏供狡卸何所不至況明知現獲之犯止有伊等二人彼此扶同支飾尤屬易易未便因所供首盜姓名相符即信為該犯等並無上盜情事該撫並未

詳細推鞫遽憑該犯等狡飾之詞僅擬流戍並以隔

別研訊供俱脗合率請先決從罪毋庸監候待質尤

與定例不符案情既未確鑿罪名出入攸關本部礙

難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確情妥擬報

部到日再議

安徽司 同治十年

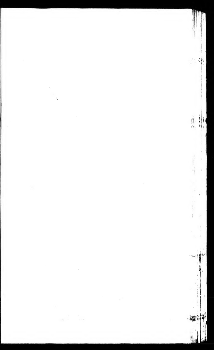
查强盜拒捕殺人之案情罪綦重况致事主一死數傷尤應根究從犯有無下手確情從嚴懲辦如果現獲之犯委係並未在場助勢幫毆供證確鑿無疑者方可按照本例先決從罪若核其情節尚在疑似正犯又未據緝獲即應照例監候待質不得任憑狡避供詞遽行定讞致滋寬縱此案陳道修張捲毛回孜聽從在逃之方長毛行劫陶宗祥飯店住歇棉花客人沙士文等得贓分用同夥九人於四更時分携洋

鎗刀鎗偕抵飯店門首方長毛同夥盜宋老五潘大志用石撞門進內陳道修等正擬隨進經店主陶宋祥同客沙士文等齊起喊捕方長毛等尚未得贓即各退出陶宋祥沙士文等分持扁担追捕陳道修等望見先逃方長毛落後被追情急放鎗恐嚇致轟傷沙士文倒地並代傷事主柏紹清柏紹業兩人方長毛赶上陳道修等告知放鎗拒捕情由分路逃逸拒沙士文傷重殞命該撫將陳道修張捲毛回孜均依強盜未得財又未傷人從犯例擬以滿流聲明犯係

先後孥獲隔別研訊供與庇弟沙士海等相符毋庸監候待質等因咨部　本部查此案現獲之陳道修張捲毛司狡二犯雖係先後孥獲其所稱在逃之方長毛落後被追情急放鎗轟傷事主沙士文身死並帶傷柏紹清等各情彼此供詞亦屬吻合惟落後之賊究竟是否方長毛及有無該犯二人在內柏紹清與庇弟沙士海等均未能確切指實況時當昏夜其果係方長毛一人放鎗拒捕抑或另有帮同施放之人即柏紹清等亦斷難看視分明似未便據該犯等

一面之詞遽信為毫無疑義如謂上盜時除方長毛外並無另有攜帶洋鎗之人其殺傷事主自係方長毛一人所為似該犯等所供方長毛放鎗拒捕各情尚屬可信不知此輩狡供卸罪是其慣技且明知殺傷事主定干重辟安知非該犯等捏詞支飾特指稱逃犯方長毛帶有洋鎗以為推卸地步且查閱屍弟沙士海等原報被匪多人進內行刦而該犯等供稱上盜時僅方長毛宋老五潘大志三人撞門進內是該犯等供稱強刦人數既與事主不符則所供方長毛

落後轟斃事主各情亦正難以憑信該撫於此等強刦拒殺事主一死二傷重案率謂均係逆犯方長毛一人放鎗所致將該犯陳道修等依強盜未得財又未傷人為從例擬流並以犯係先後拏獲隔別研訊供與屍弟沙士海等相符聲明毋庸監候待質殊未允協案關強刦拒殺事主罪名出入攸關本部未便率覆應令該撫細心研鞫妥擬報部到日再行核覆可也



四川司 同治十一年

查例載造意為首之盜脱逃如有夥盜供出逃匿所在確實地方限一年之内緝獲限内不獲將各盜照律題結如限内拏獲者將供出之夥盜照例免死實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍面刺改遣二字若係例應免死減等之夥盜供出首盜逃匿確實地方即行拏獲者改擬杖一百流三千里等語此條例文係康熙年間纂定推原定例之意因各省審辦盜案未能緝獲盜首者頗多僅就現獲各犯審擬完結以致造

意為首之盜潛身脫逃仍行兇惡貽害生民故特定立專條以示嚴懲盜首免致倖逃顯戮之意惟查强盜案件一經得財律應不分首從概擬斬決康熙五十四年始定有法所難宥及情有可原分别斬決發遣之例與此例相輔而行並無窒碍至咸豐四年間據升任工部右侍郎宗室載齡等奏强盜原律凡得贓者不問首從皆斬迨分别為首為從續增情有可原例案各省遇有盜案大半歸入情有可原甚至避重就輕諱盜為竊以致盜賊充斥擾害地方請仍照

本律不問首從一概擬斬等因經
欽派王
大臣會同臣部議請嗣後凡遇盜刼之案仍依强盜
已行但得財者不分首從皆斬本律俱擬斬決其中
把風接贓等犯雖未分贓亦係同惡相濟應照為首
之罪一律問擬不得以情有可原量減等因奏准通
行同治九年臣部修例時將强盜情有可原免死發
遣各條奏明刪除並將此條及强盜捕獲他盜及同
伴解官投首分別曾否傷人並五日內外與眼線曾
為夥盜將同伴指獲分別減等科斷各例文修併一

條奏准遵行各在案茲據四川總督吳 題報盜犯
李娃聽從李油匠行竊龍汰相家臨時行強拒殺事
主並盜犯張邊花等聽糾行刦唐運尚家銀物拒傷
事主二案查李娃聽從李油匠等行竊事主龍汰相
家於李油匠起意行強隨同搜刦銭物並無帮同拒
殺事主情事旋被緝獲供出李油匠逃匿所在將李
油匠獲案又張邊花聽從曹洪等行刦事主唐運尚
家銀銭衣物並無帮拒事主情事張邊花先被緝獲
供出曹洪逃匿處所獲案該督將李娃張邊花均依

首盜脫逃如有夥盜供出逃匿所在確實地方一年
限內拏獲者將供出之夥盜照例免死實發雲貴兩
廣極邊烟瘴充軍等因具題臣等查强盜案件從前
僅將造意為首及殺傷人者於各本案內一二人正
法其餘均照情有可原例免死發遣原係
朝
廷法外之仁不忍概予誅戮特從寬典是首盜與夥
盜既有斬決發遣之分故夥盜能將首盜逃匿地方
供出限內拏獲亦得量為末減寬夥盜正所以嚴首
惡也今强盜案件業經仍照本律不分首從概擬斬

首並將情有可原免死發遣各條例奏明删除即首夥各盜果係把贓自首或捕獲他盜及同伴解官投首亦必以曾否傷人並事未發覺或係聞拏投首及在五日內外分别減等並不照舊例區别首從定擬罪名若夥犯業被拏獲因係供出首盜迯匿處所即予減等似嫌輕縱是以現行條例將夥盜供出首盜迯匿地方限內拏獲與捕獲同伴解官投首修併爲一此例即屬贅文已在删除之列自不容復行引用今李娃張邊花均係聽糾行刦得贓律應不分首從

概擬駢誅之犯雖獲案後各將首盜迯匿地方供出
限內經官捕獲惟該犯等既與把賍自首及捕獲同
伴解官投首者逈不相同且首盜脫迯本應向斃盜
嚴究下落跟踪捕獲概擬重典方足以懲兇暴該督
並不詳核例意乃謂首盜迯匿地方係該犯等供出
遽引業經刪除之舊例擬以充軍核與定例不符罪
關生死出入臣部未便率覆應令該督詳核例案另
行妥擬具題到日再議

直隸司 同治十一年

本部查强盜最為民害一經得財律應不分首從概擬斬決例以情有可原分別聲明免死原屬法外之仁咸豐年間因各省盜風日熾欽奉

諭旨

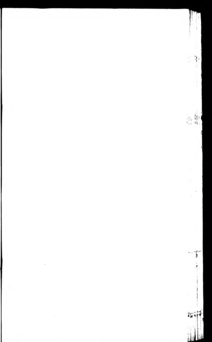
將强盜重案仍改從本律不准援情有可原之例尤恐外省狃於積習不肯認真辦理不以為把風接贓或以為被逼勉從巧立名目曲為開脫是以本部於同治九年纂修條例時將把風接贓一次及被人誘脅隨同上盜各條均奏明删除頒行各省遵照在

案原以此等盜犯均係愍不畏死之徒成羣結夥俱係以類相從無論稍知畏法者必不入其黨內即伊等亦絕不肯將素不相涉之人強逼為兇暴刦掠之事其事為情理所必無故亦為律例所不載惟是案情變幻百出不窮或實有被人誘脅出於無奈者若一概擬斬未免情輕法重故又有十五歲以下被人誘脅上盜及強逼為盜臨時逃避事後分與贓物擬以徒流之例若共謀而未上盜究與上盜者有間故又立有共謀為盜臨時患病及畏懼不行分別減等

之例蓋共謀而未上盜不得僅有強刦之心上盜而
未共謀却已親行強刦之事共謀之與未共謀祇係
空言上盜之與未上盜顯有實迹雖律貴誅心畏法
者自無辭戮之理而例嚴上盜助勢者亦絕無倖免
之條所以除黨惡防狡卸也今該犯徐盛得聽從在
逃之池詳等糾夥十餘人強刦劉玉廣家捆縛事主
入室搜贓且均持有刀械情形極為兇暴該犯雖未
隨同入室惟既經在外接贓即屬同惡相濟該犯既
非年在十五歲以下幼孩檢閱原供其隨同接贓之

時亦無絲毫畏懼及欲行迯避之意其為甘心上盜
已屬顯然且首夥十餘人均未獲案所供並未同謀
係屬被逼勉從之語明係因恃無質証狡供避就本
部例內既無逼脅上盜得以從寬量減明文即未便
僅凴該犯狡飾之供曲為開脫致滋輕縱若如該都
統所擬以該犯並非甘心為匪其上盜實由被逼入
夥與共謀為盜者稍覺有間亦宜研訊明確將可原
情節敘明聽候本部請
旨定
奪未便援引已經刪除之例强為比附致涉牽混供

情既多支離引擬亦未允協罪名生死出入攸關本部未便率覆應令該都統再行提犯研訊務得確切供詞詳核例案妥擬報部到日再議可也



浙江司 光緒六年

臣等查竊盜臨時盜所拒捕殺人雖非護贓格鬬亦應斬決至竊盜逃走被事主追逐拒捕因而殺人首犯擬斬監候之例係指以離盜所者而言例意各有指歸引斷不容牽混今李幗民上樓復竊未得財聞喊畏懼逃走至扶梯邊被追抱住用鉄撬將事主鄭阿二劃傷掙身帶跌鄭阿二下樓復戳傷鄭阿二手背等處身死究竟被追至扶梯邊是否已離盜所未據詳細聲明該撫既稱拒捕係在盜所又稱意止圖

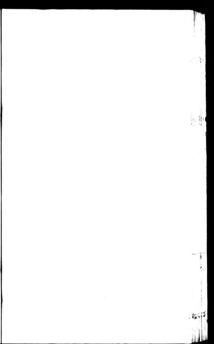
脫興臨時護贓逞兇不同將該犯依竊盜未得贓逃走被事主追逐拒捕殺人例擬以斬候殊涉岐異罪名出入攸關 臣部礙難率覆應令該撫究明李幗民拒捕時是否已離盜所詳核案情例意妥擬具題到日再議

山東司 光緒六年

本部查搶奪結夥三人以上持械分别首從科罪之例係指在途在野搶奪者而言若執仗入室搶刦得贓自應照強盜律不分首從擬斬律例分晰甚明引斷不容牽混今朱馬王三麻王沅㬎聽從已獲病故之褚柚挍等起意糾搶夥衆八人持械直入事主孫肇忠糧食舖內搜搶銀兩等物俵分花用即屬強盜得財該犯等雖在外瞭望接贓惟既聽糾上盜亦屬同惡相濟豈得因犯有搶奪之供遽將入室強刦之

案竟與持械在途搶奪者相提並論該撫將褚祖按照搶奪結夥持械為首例擬斬將同惡相濟之朱馬等比照搶奪未持械結夥十人以上為從例各擬滿流殊未允協且查該犯等夥衆持械至事主孫肇忠鋪內時在傍晚鋪門既未關閉是事主尚未睡歇若非向事主威嚇倚强肆掠何以事被刼贓物值銀至三百餘兩之多乃謂該犯等見鋪虛掩推門進內乘間搶得銀包棉被並未將强刼情形詳細聲敘殊不足以成信讞案情既涉含混供勘亦多草率罪名出

入伩關本部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務
得確情詳核案情例意妥擬報部到日再議可也



直隸司 光緒七年

查斷罪引律令必須查照案情援引專條確擬罪名以期允當此案王二先未為匪嗣史小幅起意邀允李大曹四黄十李三楞種劉小虎陳粘羔張六大李秃子行刧運河道往停泊客船維時王二與在逃之二劉二尋工至彼史小幅等告知前情邀令入夥王二等未允史小幅即稱如不同去將來破案亦要供扳李大等亦在旁嚇逼王二等無奈允從是夜王二徒手史小幅等持械徒手不等同夥十二人三更時

分行至該縣運河西邊適事主陶坤等由通州催坐
船隻回歸山東駛抵該處停泊史小幅瞥見即令王
二趙二劉二張六在岸上等候已與李大上船事主
鄒汶楷等驚覺喊捕曹四放鎗嚇禁並用鎗杆將鄒
汶楷拒傷李大等亦將劉鈺林等用繩捆縛不知何
人拒傷事主王二等因在黑夜未經看清各犯揭開
艙板刦得銀衣等物上岸與王二等分背逃至漫地
查點贓物係分王二將贓賣錢花用前據該督將史
小幅李大曹四依强盜已行但得財律皆擬斬立決

因王二係被逼勉從並未幫同搜刦比依搶奪之案被脅同行發遣例擬發新疆給官兵為奴聲明史小幅李大業已病故曹四另案正法等因咨部經 臣部查被脅同行發遣之例係指聚衆十人以上在江河湖港搶奪而言若船隻停泊棲息已定仍敢肆刦即屬真正強盜與搶奪情事迥殊把風接贓之犯應與首盜一律問擬不得以情有可原量為末減今王二聽從行刦運河船隻業經在岸等候目擊史小幅等上船捆毆事主搜刦得贓後分背逃逸即果係被脅

勉從亦屬法無可貸況史小幅等上船行刦之時該犯等係在岸上與張六趙二劉二正可臨時逃避乃竟在岸等候始終其事可見情甘上盜固該犯之本心被脅勉從特到案之後供承審官意在姑息率將强盜案件牽引搶奪例文既未允協亦涉紛歧等因咨駁去後茲據該督遵駁覆訊王二當事主喊捕時合趙二劉二害怕就要逃跑又被張六用言嚇住沒敢走脫等供將王二改依強盜已行但得財者不分首從皆斬律擬斬立決仍督稱該犯究係被逼勉從

委實出於無奈且止在岸等候並未上船幫同搜刼其情不無可原若概謂法無可貸一律予以騈首不持情輕法重亦與甘心上盜真正聽糾入夥把風接贓之犯無所區別況詳核案情係屬行刼河內船隻究與打家刼舍者不同雖強盜例內並無被脅同行作何減等明文但案情百出不窮定非例文所能賅備者如有實在被脅同行人犯自當臨時酌量變通科斷以期情法之平查搶奪案內騎馬持械倚強肆掠兇暴衆著者實與强盜無異其被脅同行之犯既

尙得量從末減則強盜案內被脅同行之犯似亦比
附量減方昭平允溯查同治五年浙江省事主沈潔
船隻被刦案內盜犯費頂溯誘騙費阿四受雇搖櫓
喝令將船駛攏行刦之案該省以例無治罪專條咨
請部示將該犯費阿四援照搶奪案內被脅同行之
犯發遣爲奴章程科斷有案今該犯王二委屬被逼
勉從實非甘心上盜情有可原應否比照辦理量從
末減擬遣爲奴抑改爲斬監候之處聽候部議等因
具題臣等查王二當事主喊捕時史小幅等正在船

上行劫勢難兼顧岸上其同在岸上之趙二劉二與
該犯均係被脅入夥如果同心欲逃豈張六一人所
能嚇禁即被嚇禁而未曾逃避亦不過在舊例情有
可原之列舊例業經奏明刪除豈得轉援被脅同行
之例曲為開脫不知被脅同行一層載在搶奪門內
專為結夥十人以上而設蓋計人數以定罪並無情節可
分容有少一人則生多一人則死者是以量從寬典
畧示區分若以强劫之案率照搶奪之條設或有被
脅入室搜贜之犯亦得援照定擬辦理殊覺室礙至

所援同治五年浙江省貴阿四被盜犯費頂潮誘騙行刦之案查貴阿四係先被誘騙未知盜情臨時知覺欲逃又被攔住彼時船外皆水勢難逃跑事後止受工錢並未分賍與此案隨同上盜在岸接賍者情節迥不相同未便援以為據惟是案情百出不窮其情輕而法重者亦所時有該省於王二一犯一再請減諒非無因而核其情節究在應行斬決之列乃始而問擬發遣繼又欲量擬斬候不特巧立名目亦且迹涉游移日部無從核覆應令該督再行提犯研訊

如實有可原情節即行詳晰聲敘按例妥擬具題到
日再議

直隸司 光緒八年

除聽糾夥刦罪應斬決之曹四業歸另案正法並首夥各盜犯史小幅李大均已病故應毋庸議外查律載強盜已行但得財者不分首從皆斬又例載盜刦之案把風接贓等犯亦係同惡相濟照為首一律問擬各等語此案王二被史小幅嚇逼勉從夥同曹四等行刦事主陶坤等船上銀衣等物拒傷事主平復前據該督將史小幅李大曹四依強盜已行得財律皆擬斬立決因王二係被逼勉從並未帮同搜刦比

依搶奪被脅同行例發遣為奴聲明史小幅李大業
已病故曹四另案正法等因咨部經臣部查核引斷
未協等因咨駁旋據該督遵駁將王二改依強盜已行
得財不分首從律擬斬立決聲稱該犯究係被逼勉
從委實出于無奈且止在岸等候並未上船帮同搜
刦其情不無可原若概謂法無可貸一律予以駢首
不特情輕法重亦與甘心上盗直正聽糾入夥把風
接贜之犯無所區別應否量從末減擬遣為奴抑改
為斬監候之處聽候部議等因具題復經臣部查該

犯王二與同在岸之趙二劉二均係被脅入夥如果同一欲逃豈張六一人所能嚇禁即被嚇禁而未曾逃避亦不過在舊例情有可原之列舊例業經奏明刪除豈得轉援被脅同行之例曲為開脫惟是案情百出不窮其情輕而法重者亦所時有該督於王二一犯一再請減諒非無因而核其情節究在應行斬決之列行令再行研訊如實有可原情節即行詳細聲敘按例妥擬等因題駁去後茲據該署督將王二依強盜已行但得財不分首從皆斬律擬斬立決聲

明歷訊犯供實係被逼勉從即當吏小幅等赴船行刦該犯在岸未敢走脫亦因被張六手持洋鎗用言嚇住並恐吏小幅等日後不依到官供扳所致核與實在真正甘心上盜者究屬有間其情不無可原既據該署督於疏內聲明應如所題將王二量予末減改為斬監候秋後處決